

懲戒法院判決

113年度清字第12號

移送機關 交通部

代表人 李孟諺

被付懲戒人 林志順

交通部公路局北區養護工程分局
交通管理及控制中心前養路士

上列被付懲戒人因懲戒案件，經交通部移送審理，本院判決如下：

主 文

林志順撤職，並停止任用貳年。

事 實

壹、交通部移送意旨：

一、應受懲戒事實及證據：

被付懲戒人林志順犯貪污治罪條例第6條第1項第4款對主管事務圖利罪，案經臺灣新北地方法院（下稱新北地院）民國112年1月18日111年度訴字第1025號（下稱刑案第一審）刑事判決，處有期徒刑2年10月，褫奪公權1年，又該刑事判決業於113年1月24日確定。因被付懲戒人有公務員懲戒法第2條第1款所定事由，應受懲戒。謹將其應受懲戒之事實及證據，分述如下：

(一)被付懲戒人為交通部公路局（下稱公路局）北區養護工程分局（原交通部公路總局第一區養護工程處）中壢工務段（下稱中壢工務段）前養路士，負責受理中壢工務段轄管公路挖掘申請及核發道路施工許可證業務，屬依法令服務於國家所屬機關而具有法定職務權限之公務員。緣欣桃天然氣股份有限公司（下稱欣桃天然氣公司）於103年至110年間，為施作埋設天然氣管工程案件，需向道路管理單位中壢工務段申請路證，欣桃天然氣公司原係委請第三人從事代辦路證申請事

01 務。詎被付懲戒人明知其係中壢工務段受理路證申請及審核
02 承辦人，亦明知依行政程序法第32條第3款規定：公務員在
03 行政程序中，現為或曾為該事件當事人之代理人、輔佐人
04 者，應自行迴避。竟意圖為自己不法之利益，自105年間
05 起，就主管監督之路證審核事務，違背上開行政程序法之規
06 定，透過同屬欣桃天然氣公司職員簡金盛向李風彬等承辦人
07 表示：若將中壢工務段轄管內路證申請案件及年度通案型計
08 畫書交由被付懲戒人代辦申請，中壢工務段轄管內路證申請
09 案件即可如期取得路證等語。被付懲戒人並以此為由向李風
10 彬等人索取「勞務費」，李風彬等人為求順利取得路證進行
11 施工遂允為同意，被付懲戒人因而代理欣桃天然氣公司製作
12 路證申請文件，且未迴避而自我審核後核發路證，以此方式
13 自欣桃天然氣公司獲取計現金新臺幣（下同）119萬2,500元
14 及債權6萬3,000元之財產上不法利益（總計125萬5,500
15 元）。

16 (二)案經臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）檢察官111年8
17 月15日110年度偵字第45068號、111年度偵字第36788號提起
18 公訴，經刑案第一審刑事判決：「林志順犯對於主管事務圖
19 利罪，處有期徒刑貳年拾月，褫奪公權壹年。」被付懲戒人
20 不服提起上訴，經臺灣高等法院112年10月3日112年度上訴
21 字第2362號（下稱刑案第二審）刑事判決：上訴駁回。被付
22 懲戒人不服第二審刑事判決再提起上訴，嗣經最高法院113
23 年1月24日112年度台上字第5482號（下稱刑案第三審）刑事
24 判決：上訴駁回。

25 二、查被付懲戒人犯貪污治罪條例經刑事判決有罪且褫奪公權1
26 年確定，公路局依法以113年3月7日路人考字第0000000000
27 號令核定被付懲戒人免職，並溯自113年1月24日（判決確定
28 日）生效，惟被付懲戒人行為除已觸犯刑法外，顯已違反公
29 務員懲戒法規定。案經公路局北區養護工程分局113年2月16
30 日113年度第4次考績、考成委員會決議將其移付懲戒，爰依
31 公務員懲戒法第1條第2項、第2條第1款及第24條第1項但書

01 規定，移請懲戒法院審理。

02 三、證據（均影本在卷）：

03 甲證1：新北地檢署檢察官110年度偵字第45068號、111年度
04 偵字第36788號起訴書。

05 甲證2：刑案第一審刑事判決。

06 甲證3：刑案第二審刑事判決。

07 甲證4：刑案第三審刑事判決。

08 甲證5：公路局113年3月7日路人考字第0000000000號令。

09 甲證6：公路局北區養護工程分局113年2月17日簽暨所附113
10 年2月16日113年度考績、考成委員會第4次會議紀
11 錄。

12 貳、被付懲戒人經合法通知，未提出答辯。

13 參、本院依職權調取刑事案件全卷電子卷證及下列資料：

14 丁證1：被付懲戒人公務人員履歷表。

15 理 由

16 一、被付懲戒人自91年1月30日起至113年1月24日止，擔任交通
17 部公路局北區養護工程分局（原交通部公路總局第一區養護
18 工程處）中壢工務段養路士，負責受理中壢工務段轄管公路
19 挖掘申請及核發道路施工許可證業務，屬依法令服務於國家
20 所屬機關而具有法定職務權限之公務員。緣欣桃天然氣公司
21 於103年至110年間，為施作埋設天然氣管工程案件，而需向
22 道路管理單位中壢工務段申請路證，欣桃天然氣公司原係委
23 請廖家羚從事代辦路證申請事務。詎被付懲戒人明知其係中
24 壢工務段受理路證申請及審核承辦人，亦明知依行政程序法
25 第32條第3款規定：公務員在行政程序中，現為或曾為該事
26 件當事人之代理人、輔佐人者，應自行迴避。竟意圖為自己
27 不法之利益，自105年間起，就所主管監督之路證審核事
28 務，違背上開行政程序法之規定，透過同屬欣桃天然氣公司
29 職員簡金盛向如附表所示之李風彬等承辦人（下稱李風彬等
30 人）表示：若將中壢工務段轄管內路證申請案件及年度通案
31 型計畫書交由被付懲戒人代辦申請，中壢工務段轄管內路證

01 申請案件即可如期取得路證等語。被付懲戒人並以此為由向
02 李風彬等人索取如附表「支付林志順金額」欄所示之「勞務
03 費」，李風彬等人為求順利取得路證進行施工而應允之，被
04 付懲戒人因而就如附表所示之案件，代理欣桃天然氣公司製
05 作路證申請文件，且未迴避而自我審核後核發路證，以此方
06 式自欣桃天然氣公司獲取現金119萬2,500元及期約6萬3,000
07 元之財產上不法利益（總計125萬5,500元）。案經新北地檢
08 署主動簽分及法務部調查局臺北市調查處移送該署檢察官偵
09 查起訴。

10 二、上開事實，業據新北地檢署檢察官111年8月15日110年度偵
11 字第45068號、111年度偵字第36788號起訴書提起公訴，經
12 刑案第一審刑事判決以接續犯論被付懲戒人犯對於主管事務
13 圖利1罪，處有期徒刑2年10月，褫奪公權1年（沒收從
14 略）。被付懲戒人不服提起上訴後，對於刑事第一審判決刑
15 以外之部分撤回上訴，即僅就刑事第一審判決量刑部分上
16 訴，經刑案第二審刑事判決上訴駁回。被付懲戒人又不服再
17 提起上訴後，113年1月24日經刑案第三審刑事判決上訴駁回
18 確定在案，有前述起訴書及各審級刑事判決在卷可稽。

19 三、上揭確定判決已說明其認定事實所憑之證據及理由略以：上
20 開事實，業據被付懲戒人於刑事案件偵、審中坦承不諱，核
21 與證人李國樑、張皓傑、李子文、傅維祥、李啟民、許世
22 隆、張嘉成、盧建魁、王熙昌、臧震鋒、李風彬、簡金盛、
23 張光宇、鍾文成、廖家羚、王鎮平等於偵查中所為證詞大致
24 相符，復有被付懲戒人與李國樑、張皓傑、李子文、傅維
25 祥、李啟民、張光宇、張嘉成、王鎮平等人之LINE對話紀錄
26 及檔案擷圖、交通部公路總局第一區養護工程處110年10月5
27 日一工挖字第0000000000號函暨所附被付懲戒人任免遷調通
28 知書、110年10月14日會勘紀錄、交通部公路總局111年3月9
29 日路養管字第0000000000號函暨所附申挖管理系統所列申請
30 編號申請文件（含挖掘公路申請書、案件流程紀錄及管線單
31 位申請所附之附件等資料）、欣桃天然氣公司111年2月25日

01 欣桃財務字第0000000000號函暨所附105年至110年間轉帳傳
02 票、支出申報單及統一發票等資料、法務部調查局臺北市調
03 查處數位證據檢視報告等證據資料可資佐證，足認被付懲戒
04 人之任意性自白與事實相符，堪以採信等旨。經本院依職權
05 調取前揭刑案全卷電子卷證資料審閱結果，核上揭刑事判
06 決，已綜合刑案卷內全部證據資料，詳加論斷，並依調查所
07 得之證據，相互勾稽研判，說明被付懲戒人確有上開犯行，
08 並據以論處被付懲戒人上揭罪刑，該判決所為之論斷與經驗
09 法則及論理法則俱無違背。綜上，被付懲戒人有上開併犯刑
10 罰法律之違失事實，堪予認定。

11 四、被付懲戒人行為時公務員服務法第5條原規定：「公務員應
12 誠實清廉，謹慎勤勉，不得有驕恣貪惰，奢侈放蕩及冶遊、
13 賭博、吸食煙毒等足以損失名譽之行為。」嗣於111年6月22
14 日修正公布（同年月24日生效），將第5條條次變更為第6
15 條，修正後第6條條文內容雖酌作文字調整為：「公務員應
16 公正無私、誠信清廉、謹慎勤勉，不得有損害公務員名譽及
17 政府信譽之行為。」然對公務員應清廉，不得有損害公務員
18 名譽及政府信譽行為之實質內涵並無不同，故依一般法律適
19 用原則，應逕行適用修正施行後同法第6條規定。

20 五、核被付懲戒人所為，除觸犯刑罰法律外，並有違修正後公務
21 員服務法第6條所定公務員應清廉，不得有損害公務員名譽
22 及政府信譽行為之旨，係屬公務員懲戒法第2條第1款之違失
23 行為。被付懲戒人所為將導致公眾喪失對其職務之尊重與執
24 行職務之信賴，為維持公務紀律，自有予以懲戒之必要。本
25 件被付懲戒人經本院合法通知，未提出答辯，惟依移送機關
26 所提供及本院依職權調取之資料，已足認事證明確，故不經
27 言詞辯論而為判決。爰審酌被付懲戒人身為行使國家審查及
28 核發道路施工許可證權柄之公務員，理應戮力從公，不得徇
29 私，竟違背應自行迴避之法律明文規定，代理欣桃天然氣公
30 司申請路證，而自行受理、審查及核發，直接圖利自己，因
31 而獲得高達125萬餘元之不法利益，損害公務機關形象、政

01 府信譽之程度非輕，兼衡被付懲戒人行為後，始終坦承違失
02 行為，態度良好，與任公職數十年來服務之成績（見丁證
03 1），及公務員懲戒法第10條各款所列事項等一切情狀，逕
04 為判決如主文所示之懲戒處分。

05 據上論結，依公務員懲戒法第46條第1項但書、第55條前段、第2
06 條第1款、第9條第1項第2款，判決如主文。

07 中 華 民 國 113 年 6 月 5 日

08 懲戒法院懲戒法庭第一審第三庭

09 審判長法 官 葉麗霞

10 法 官 吳光釗

11 法 官 蔡新毅

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為理由，向
14 本院提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應記載原判決所違背
15 之法令及其具體內容、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具
16 體事實）。其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院
17 補提理由書，如逾期未提出上訴理由書者，本院毋庸再命補正，
18 由本院逕以裁定駁回上訴。

19 中 華 民 國 113 年 6 月 5 日

20 書記官 賴怡孜

21 ※附表：

22

承辦人	請款傳票編號	對應代辦之 路證編號	支付林志順 金額 (新臺幣)	總計金額 (新臺幣)
李風彬	0000000000		3,000元	31萬7,500元
	0000000000		3,000元	
	0000000000		3,000元	
	0000000000		3,000元	
	0000000000	Z000000000	3,500元	
	0000000000	Z000000000	1萬元	

	0000000000		3,000元	
	0000000000		3,500元	
	0000000000		3,500元	
	0000000000	Z000000000	5,000元	
	0000000000		3,500元	
	0000000000	Z000000000	6萬元	
	0000000000	Z000000000	5萬元	
	0000000000-0	Z000000000 Z000000000	6萬元	
	0000000000-0		3,500元	
	0000000000-0		5萬元	
	0000000000-0		5萬元	
張光宇	0000000000		7,000元	26萬500元
	0000000000		3,500元	
	0000000000		3,500元	
	0000000000	106年度中 壠段通案型 計畫	1萬元	
	0000000000		3,500元	
	0000000000		7,000元	
	0000000000		3,500元	
	0000000000	Z000000000	10萬元	
	0000000000	Z000000000	1萬4,000元	
	0000000000	Z000000000	3,500元	
	0000000000	Z000000000	1萬元	

	0000000000	Z000000000	3萬元	
	0000000000-0		3,500元	
	0000000000-0		3,500元	
	0000000000-0		3,500元	
	0000000000-0	Z000000000	3,500元	
	0000000000-0	Z000000000	3,500元	
	0000000000-0		3,500元	
	0000000000-0		3,500元	
	0000000000-0	107年度中 壢段通案型 計畫	1萬元	
	0000000000-0	107年度復 興段通案型 計畫	1萬元	
臧震鋒	0000000000	Z000000000	8萬元	20萬元
	0000000000	Z000000000	8萬元	
	0000000000	Z000000000	4萬元	
王熙昌	0000000000		3,500元	13萬8,500元
	0000000000		3,500元	
	0000000000		7,000元	
	0000000000		3,500元	
	0000000000		5萬元	
	0000000000	Z000000000	5萬元	
	0000000000		3,500元	
	0000000000		7,000元	
	0000000000		3,500元	
	0000000000		7,000元	
盧建魁	0000000000	Z000000000	6萬元	11萬元

	0000000000	Z000000000	5萬元	
傅維祥	0000000000	Z000000000	1萬500元	8萬6,000元
	0000000000		1萬500元	
	0000000000-0	109年度中壢段通案型計畫	1萬5,000元	
	0000000000-0	110年度中壢段通案型計畫	1萬5,000元	
		Z000000000	3,500元	
鍾文成	0000000000	Z000000000	3,500元	2萬7,500元
	0000000000	Z000000000	3,500元	
	0000000000	Z000000000	3,500元	
	0000000000	Z000000000	3,500元	
	0000000000-0	Z000000000	1萬元	
	0000000000-0	Z000000000	3,500元	
李子文		Z000000000	3,500元	2萬1,000元
		Z000000000	3,500元	
		Z000000000	3,500元	

		Z000000000	3,500元	
		Z000000000	3,500元	
		Z000000000	3,500元	
李啟民	0000000000	Z000000000	7,000元	1萬7,000元
	0000000000	Z000000000	1萬元	
李國樑	0000000000	Z000000000	3,500元	1萬500元
	0000000000	Z000000000	3,500元	
	0000000000	Z000000000	3,500元	
許世隆	0000000000	Z000000000	3,500元	1萬500元
	0000000000	Z000000000	3,500元	
		Z000000000	3,500元	
張皓傑	0000000000	Z000000000	3,500元	3,500元
期約部分：				
許世隆		Z000000000	期約3,500元	期約3,500元
張嘉成		Z000000000	期約3,500元	期約5萬9,500元
		Z000000000	期約3,500元	

(續上頁)

01

		Z000000000	期約3,500元	
		Z000000000	期約3,500元	
		Z000000000	期約3,500元	
		不詳	期約3,500元	
涉案總額：現金119萬2,500元，期約6萬3,000元				