

對歷史的一點發想-從《中國歷代政治得失》一書論歷史分期及其背後的歷史觀點

壹、前言

錢穆，一代史學大師，所撰寫的著作多如繁星，像是《中國歷史研究法》、《中國歷史精神》、《秦漢史》、《國史大綱》與本書等書籍，對於研讀歷史的讀者是彌足珍貴的資料。

他所生活的年代動盪不安，大大小小的戰爭一觸即發，於社會上的氛圍如此，文化方面的炮火亦是猛烈，「新文化運動」、「五四運動」中所主張的「賽先生(科學, Science)」、「德先生(民主, Democracy)」等全面西化的論調席捲全中國，文壇上充斥著各式各樣的筆戰，視中國過往的歷史皆是「黑暗專制」的，應全面揚棄，全心擁抱西方的自由民主，認為只有前述兩位先生，方可救治中國政治上、道德上、學術上、思想上的一切的黑暗；但他則認為中國的歷史並非那麼不堪，仍有可以借鑑之處，進而著書論述他的歷史觀，如《國史大綱》一書中，以各朝代為分期方式，討論中國各朝代的演變以及各朝代的優點或缺失，說明哪些是我們可以學習模仿並避開過錯而不致重蹈覆轍，復又撰寫了本書，透過不同的分期方式搭配漢、唐、宋、明、清等五個朝代，論述其中的脈絡，期望以不一樣的敘事手法，使讀者瞭解中

國史不同的一面，即「歷史分期」揭示出各種歷史上的轉折點，怎樣界定顯現出作者特定的歷史觀點，乃是值得欣賞之處。

貳、專書架構

《中國歷代政治得失》一書主要分為五個朝代—漢代、唐代、宋代、明代、清代—分而論述，最終以「總論」綜合點評中國歷代政治的流變與得失。

次於各朝代當中細分政府組織、(選舉)考試制度、經濟(賦稅)制度與兵役制度等四項，進而討論各朝代的制度如何制定與推動，以及施行後所帶來的影響為何。

首先，「政府組織」之內容，闡述中國歷史上有所謂的「政府」乃從秦漢開始，因此講述「中國傳統政治，可以逕從秦漢講起，而漢代大體是秦代之延續」(錢穆，民 66，頁 3)，所以本書方以漢代之政府組織說起，從兩方面—皇室與政府之職權劃分、中央與地方的職權劃分—說明皇權與相權的勾心鬥角；到了唐代，宰相不再是一個人掌握全國行政大權，而是將其權力分別由三省—中書省、門下省、尚書省—共同負責；到了宋代，宰相上朝是站著而非坐著，且部分權利受到牽制，漸漸顯現出相權之低落；到了明代，宰相之位「因宰相胡惟庸造反，明太祖從此就廢止宰相，不再設立」(錢穆，民 66，頁 117)，致使一切大權集中到皇帝手中；到了清代，更因為統治者為滿州人，

設立「軍機處」統籌各項事務，「一切事情與全國中外各長官，都直接向皇帝發生關係，其他旁人全都不知道」（錢穆，民 66，頁 169），讓全國政治成為秘密獨裁不再公開。也許前述彷彿替所謂的「封建社會」背書，惟作者於書中提出各種史料說明中國歷史上的政治傳統乃是一種「士人政權」，不能因為蒙古人、滿州人一時的統治，就將中國以往的傳統政治歸類為「專制政治」了。

第二，「(選舉)考試制度」之內容，於講述政府組織中職權官位是如何佈置後，接續說明這些「官」又怎樣產生，是中國政治制度上另一個重要的主題，在漢代除了「太學」外，採用「選舉制度」，又稱之為「鄉舉里選」，大體可分為三種——無定期的推舉賢良、特殊才能的選舉、選舉孝廉，這一制度形成氣候後，使「一個青年跑進太學求學，畢業後派到地方服務，待服務地方行政有了成績，再經長官察選到中央，又須經過中央一番規定的考試，然後纔始正式入仕」（錢穆，民 66，頁 19），使政府一切官吏，幾乎由讀書人所組成，即「士人政府」——一個崇尚文治的政府；到了唐代，針對九品中正制所造成的門第限制進行改革，經由各人自由報考，進士及第便有做官的資格，後人稱之為「科舉制度」，並沿用至清代，以及憲法所保障的考試權亦受其影響，當然細節之處雖有出入，像是從明代下半期到清代末期的八股文體裁，以及清代的愚民考試制度等，但以一竿子打翻所有此

制度所帶來的效益，卻是不可取的，因此作者提出「每一制度也必待其他情況之配合，若其他情況變了，此項制度之功效及性能亦將隨之改變」（錢穆，民 66，頁 100），不能將之全視為黑暗專制政治下面的一種愚民政策。

第三，「經濟(賦稅)制度」之內容，敘述支持政府的財源從何而來，牽涉到有關土地所有權，以及各種資源歸屬的問題，即封建時代的「井田制」廢除，土地歸民間私有，可以自由買賣的情況下，政府僅按田收稅；到了唐代的「租庸調制」，雖為一種均田制度，即「租是政府配給人民耕種的田地，庸是人民對國家之義務勞役，調則是各地人民須以其各地土產貢獻給中央」（錢穆，民 66，頁 65），立意良好卻因戶籍登記的混亂而改成「兩稅制」，將過往平均地權的做法完全打破，容許自由買賣，導致兼併風氣四起，成為政府一個頭痛的癥結所在，甚至明代的《黃冊》、《魚鱗圖冊》，以及清代的「攤丁入畝」皆無力挽回困境，實際上稅賦仍舊增加，致使民不聊生。另一方面，山海池澤所衍生出的鹽、鐵等資源，亦在《史記·平準書》有所記載，漢武帝之時，因前有吳王劉濞以山海之利，反抗中央政權，除不利中央集權的鞏固外，也影響國家政府的收入，方採納鹽鐵收為官營的建議，唐代茶鹽諸稅興起乃一脈相承至清代，而其中的利弊得失，作者提醒讀者應當以當時的歷史傳統與當時人的歷史意見作為參考，才是

正確的。

第四，「兵役制度」之內容，主要介紹各朝代的兵制如何規劃，像是漢代為全國皆兵，寓兵於農，是兵農合一制，遭遇打仗時卻不夠用，無法解決問題，因此唐代改為寓農於兵，稱之為「府兵制」，卻仍舊失敗，更招致藩鎮割據、安史之亂的發生，致使中國國力偏弱至宋代、明代，直到滿洲人入關統治，而作者亦一再告訴讀者「一個國家的垮臺當然不是簡單的一會事，這並不是說文化衰敗、道德墮落、政府專制黑暗可以說盡，要找出歷史材料，來說明當時究竟失敗在哪裡」（錢穆，民 66，頁 152-154）。

最終，總論再次強調「從秦到清兩千年，我們對以往的傳統政治，至少不能很簡單的說它是專制政治了」（錢穆，民 66，頁 197），當然時間如此悠久，一些制度總會有所流弊產生，但將一切丟棄卻也是錯誤的，應該去認真思考「新國史」的走向，凝聚向心力以求發展。

制度 朝代	中央政府	地方政府	選舉(考試)	經濟(賦稅)	兵役
漢代	三公 九卿	郡→縣	太學 鄉舉里選	按田收稅 人口稅 鹽鐵官營	全國皆兵 (寓兵於農) 衛、戍、役
唐代	三省 六部	道(監察使) →州→縣	九品中正制 科舉制度	租庸調制 兩稅制	府兵制 (寓農於兵)
宋代	中書省 樞密院	路(監司官) →府、州、	沿襲唐代	差役法 免役錢	禁軍 廂軍

	三司 諫官	軍、監→縣			募兵制
明代	廢止宰相 內閣制度	分司→省→ 府(州)→縣	進士 翰林院 胥吏 八股文	黃冊 魚鱗冊 一條鞭法	衛、所制 總兵
清代	軍機處	總督、巡撫 →省→道→ 府→縣	愚民政策	地丁攤糧 (攤丁入畝)	八旗兵
小結	皇權提高 相權低落	層級愈多 窒礙難行	僵化選材 窄門難進	似為美意 愈收愈多	一改再改 難以禦敵

資料來源：筆者自行整理

參、問題討論

一、作者的想法

閱讀本書後，透過作者鮮明的立場，與其表達的文字和語氣，可以看見作者治史的態度與觀點，讓我思考在中國長達五千年的歷史長流中，研究歷史的我們該以怎樣的角、觀點去評定，甚至是判斷這些制度、歷史事件的影響，就如同作者所言「歷史意見，指的是在那制度實施時代的人們所切身感受而發出的意見，比較真實而客觀，而後代人單憑後代人自己所處的環境和需要來批評歷史上以往的各項制度，那只能說是一種時代意見，不該單憑時代意見來抹殺已往的歷史意見」(錢穆，民 66，頁 3)，而怎樣客觀公正地呈現給讀者閱讀便成為一個頗具挑戰的題目，以下將舉兩本閱讀過的書籍為例：

(一)《史記》

西漢司馬遷著，採紀傳體，分為本紀—記載帝王的功業、表—以

表格方式排列事件順序、書—歷代典章制度、世家—描寫諸侯貴族的事蹟、列傳—敘述著名人物的故事，此書以書寫人物生平為主，年代先後為輔，從中可以較為瞭解一個人的生平，卻也容易失去與其他人物的連結，因此在解讀此書時，除了閱讀各篇章，還需翻閱其他相關的頁數(即「互見法」)，方可較為全面理解人物在當代以及司馬遷心中的定位，所以像是項羽、呂后等人編入本紀，而這便牽涉到讀者須知曉司馬遷的生平，方可會意司馬遷為何如此安排。

(二)《中國經濟制度史論》

趙岡與陳鍾毅撰寫，將討論的目標放在「經濟」此一主題，連結到此書乃是於專書中有不少的內容在書寫經濟制度，卻因為篇幅的限制僅用幾筆帶過，讓我感到意猶未盡。針對「經濟」這一生中基本卻重要的問題，作者們首先提出此領域的研究脈絡多以朝代作為分界，致使許多跨朝代的的地帶敘述不明，而改用「專題」串起各個時代的演變，讓讀者知曉過往所遺落缺失的部分，更批評馬克思主義的觀點、國外的模式並非適合解讀中國經濟發展，因為每個國家的經濟發展，都混雜著各自獨特的因素，不管是自然的亦或是人為的，且這些因素的組合過程也不盡相同，就如同錢穆說道「別人家自有別人家的歷史，我們又如何能將自己橫插進別人家的歷史傳統呢」(錢穆，民 66，頁 203)。

二、臺灣史的相關爭議

從上述讓我明瞭到研讀過往歷史事件時，除了須秉持客觀中立的立場來探討，以求接近歷史事實的原貌外，更必須站在撰寫者的立場來欣賞，觀察撰寫者是處於哪種環境背景之下寫作。

另外，若與臺灣史有所連結，讓我聯想到的便是「歷史課綱微調爭議」，針對臺灣史部分歷史事件、歷史評價，以及是否有黑箱作業等問題，造成社會上軒然大波，學生們聚集到教育部抗議甚至發生衝突事件，耗費龐大的社會資本，但究竟課綱該不該調整，又該如何調整，撇開政治角力的因素不談，歷史事件是已經發生過的事實，再如何爭吵亦不會有所改變，而且現今網路資訊發達，學生們不僅學習到課本的內容外，還包括其他來源的資訊，要學生單方面接受教科書的內容已不可能，更何況針對臺灣史部分內容做出文字修正，例如原住民→原住民族、國際競爭時期→漢人來臺與國際競爭時期、荷西治臺→荷西入臺、鄭氏統治→明鄭統治、日本統治→日本殖民統治、接收臺灣→光復臺灣等，改不改會實質地影響到學生們的歷史觀點嗎？我覺得這並非教科書所能及，而是掌握在教育者的手中，老師在課堂上如何講述，以及家長在家中如何談論那個時期的歷史，都會無形中塑造學生們的歷史觀，因此，把持著特定的角度、眼光切入某一點去看歷史，也許很簡單，但從點到線、從線到面的時候，這樣的態度是否

能全面理解當時的發展走向，是值得商榷的，因為執著於過去的舊概念、舊成見的時候，將會使自己在做許多判斷時出現錯誤。

肆、結語

大家常說歷史可以做為借鑑，其出處來自唐太宗所言：「夫以銅為鏡，可以正衣冠；以古為鏡，可以知興替；以人為鏡，可以明得失」，但從過去的歷史上真的能學到什麼，還關乎於我們的態度，若「以今非古、以古非今」的話，產生的只會是一些毫無建樹的批評而已，因為任何制度、事件等皆不可能毫無變動地模仿造抄，如此一來將陷入重蹈覆轍的錯誤，就像是「課綱微調爭議」一事，隨著政黨輪替，每隔一段時間就上演，對莘莘學子會有所助益？

若回到「歷史(History)」的本質是什麼？歷史就是過去發生的事情，亦可稱之為「故事」，所以書寫歷史其實就是一種說故事的行為，而歷史學家就像是說故事的人，處於怎樣一個時間點上，以及他(她)對未來的期待、願景與想像，就決定了他(她)會以怎樣的方式去說出故事，同時亦反饋到他(她)將如何去認識過去。當然，在公務的處理上，對任何一項制度的推動，同樣是建立在公務員本身期望對社稷、民眾福祉有所改善的前提下，針對過去的制度加以改進或創設，惟須注意的是，舊的制度必定有當時設立的時空背景，不可因為隨著時間的變動，導致舊的制度所帶來的弊大於利時，就將過去的美意一

筆抹去，而說過去時代下的一切是不好的。

參考文獻

1. 史記 - 維基百科，自由的百科全書(無日期)。民 108 年 3 月 24 日。取自
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8F%B2%E8%AE%B0>。
2. 整理包／課綱微調爭議到底在吵什麼？聯合新聞網綜合整理(民 104 年 7 月 24 日)。民 108 年 3 月 24 日。取自
<https://theme.udn.com/theme/story/7491/1076685>。
3. 洗鉢記事：寫給高中生看的歷史教科書(民 103 年 10 月 27 日)。民 108 年 3 月 24 日。取自
<http://chienwenmemory.blogspot.com/2014/10/2006.html>。
4. 洗鉢記事：回歸歷史知識與教育的本質：關於歷史課綱(民 105 年 2 月 1 日)。民 108 年 3 月 24 日。取自
<http://chienwenmemory.blogspot.com/2016/02/blog-post.htm>
1。