

「台 9 線蘇花公路安全提升計畫」東澳-南澳段及和平-崇德段  
地方說明會(第 1 場)會議紀錄

- 一、事由：本說明會係辦理「台 9 線蘇花公路安全提升計畫」內容及規劃構想說明，讓民眾瞭解本計畫並提供看法及建議，以納入後續作業參採辦理。
- 二、會議時間：109 年 2 月 18 日（星期二）上午 9：30
- 三、會議地點：南澳鄉公所第 2 會議室  
（宜蘭縣南澳鄉蘇花路二段 381 號 2F）
- 四、主持人：吳副處長明恩 紀錄：邱雅淳
- 五、出席單位及人員：
- 六、簡報：(略)
- 七、民意代表及民眾發言綜合整理

1. 蘇澳鎮朝陽里李順義里長：

- (1)東澳到南澳出口海線 A、B 方案，是否靠攏火車站？  
應避免留下零散土地，應沿著鐵路規劃，與鐵路並行。
- (2)請協助規劃設計朝陽、南強里北上、南下交流道（一般車種與大車皆能通行）。

2. 蘇澳鎮民代表會吳慶賢代表：

留給居民一條安全的路，但不應影響地方發展，鎮長與鄉長推廣大南澳地區共生，車流量越高越能帶動地方發展，務必傾聽民意，避免施作交流道後影響地方規劃。不應受環評作業影響評估，希望加速推動並儘快完工。

3. 南澳鄉民代表會吳長福副主席：

- (1)提供地方上下交流道很重要。
- (2)建議蘇花改通車後，南下往金洋、武塔方向不應封路，應預留到金洋、武塔部落便道，避免封路後路程所花費時間過長影響安全性。
- (3)大南澳陸橋無路燈，影響安全，請設置路燈。

4. 南澳鄉民代表會葉振福代表：

- (1)海岸線是否經過南澳街道？若銜接現有街道，並不符合便捷安全的設計目標。
- (2)十年工期過長，不須環評，地緣關係皆相同，建議短時間內將工程完成。
- (3)東澳到南澳採隧道還是高架？應以隧道為優先。

5. 南澳鄉南澳村松亞倫村長：

- (1)東澳至南澳段支持第一方案，靠海線朝陽出口必須高架接續海山(民宿)之蘇花改路段。
- (2)建議縮短施工工期時程，考量施工品質及效率。
- (3)工程施工須細密完備後才行正式通車。
- (4)蘇花改漢本出口到和平，路燈不亮，設施應儘快改進。

6. 南澳鄉民代表會李元亮主席：

- (1)通車後接海山，目前大通路匝道是否會關閉？若不會的話，上下是否影響里民安全性。建議不要關閉引道，讓鄉民有多進出的路口。
- (2)路線不建議到街上，工程進行困難。

7. 民眾 陳○福(前議員)：

- (1)規劃山線經保護區、源頭山，土質鬆動，60年來已發生多次重大土石流案件。請規劃海線及中央線。
- (2)於大南澳設置旅遊中心(服務區)，展售原鄉工藝等產品。

8. 南澳鄉民代表會松為山代表：

海邊銜接海山(民宿)是否設置交流道？往北交流道應設置上下通行。

9. 南強發展協會理事長張興仁：

- (1)東澳至南澳段的海線規劃，南澳端的設計遠離鐵路軌道不合理。目前農委會劃為有機促進示範專區，末端規劃會徵收到農地。
- (2)影響農田面積多大？對現有農田影響最少最好。

10. 孔文吉立法委員辦公室陳秋月特助：

- (1)106年3月參與公路總局可行性評估，新闢路廊，為東澳至南澳彎道改善，但也是針對此路廊。南澳鄉原

有最多礦場，整併後僅剩 50 幾座，宜 5、宜 6 特定區與水質水量保護區為保護傘，不可動。宜 5 水保區不應解除應回復，該區為長年坍方區，因此中央線 C 與山線 B 方案地質不穩不建議。

(2) 部落會議必須成立，否則後續地方產業無法推動。

#### 11. 宜蘭縣議會松王淑珍議員：

(1) 建議應將地形圖、地籍圖、現況照片以套圖方式與 3D 立體圖等幫助民眾了解。

(2) 會請縣府相關單位提供資料給蘇花改了解大南澳地區發展，如國土計畫、蘇澳鎮地方創生、原鄉部落產業等資料，及路線經有機促進專區，應了解目前有些計畫推動、執行，避免整體考量欠缺。

(3) 若路線鄰近原鄉，希望公路總局踐行原基法第 21 條，除說明會外，應尊重原鄉當地部落會議，建議說明會地點放在路線鄰近的原鄉部落如南澳村或碧候村，以利民眾參與。

(4) 鼎漢報告書 P.18 訪談計畫，是否整個涵蓋大南澳地區，能否提供訪談計畫以利民意代表協助？

(5) 蘇花改工程多年，由於一直處理工安、職災問題，希望蘇花改應於規劃開始前做缺失檢討以及對當地造成的衝擊影響，減少日後問題。

(6) 旅遊中心為縣府責任，縣府將協助南澳推動地方創生，未來應由縣府協助規劃跟執行。

#### 12. 蘇澳鎮李明哲鎮長：

(1) 目前提供路線初步規劃，居民喜好目前看起來是海線，影響也較小也可以避開地質敏感區，銜接的工程經費上也較有效益。由於蘇澳影響最大，期望交通便利且產業發展，避免東澳、南澳邊緣化。

(2) 希望期程盡可能縮短。

#### 13. 民眾 囂〇〇力：

(1) 安全地方提升說明會，提出了一些路線，請問最終是由長官還是地方人民決定？

(2) 徵詢地方意見時，有沒有先了解關於原鄉法規，山線部分有通往碧候村、南澳村與東岳村有相關原基法、原住民徵詢同意辦法部分是否有做準備，居民是否想

要此路線，都同意嗎？

- (3) 此次說明會實質上看不出路線轉彎部分，是否會再開說明會或座談會說明相關細節？是否僅是既定程序向居民說明而已，接下來你們想做什麼自己決定做什麼的意思嗎？若有徵詢地方人士同意，那計畫中應編列委員會來決定評估方式為何，最終路線為何，希望都能就此說明。

14. 陳歐珀立法委員辦公室吳文進特助：

- (1) 路廊選擇上除交通外，應考量環境以及區域發展，交通與發展應並進，儘量取得綜合效果。  
(2) 盡量縮短工期。

15. 南澳鄉李勝雄鄉長：

由於目前仍在規劃階段，預計於東澳及海山都有紅綠燈進行管制，建議從東澳方向還沒進到幸福水泥前面可否改走至山線C，再銜接武塔，一樣設置交流道，可避開兩個紅綠燈。若海線的話，建議東澳下去之後直接上高架，不要過紅綠燈，南澳端不接海山直接接武塔，也可避免兩個紅綠燈。基於安全與不要塞車，建議以高架經過此段路線。

16. 經濟部工業局林上智(書面意見)：

能否將說明會會議紀錄公開於網頁上？

17. 經濟部礦務局技士蘇善傑(書面意見)：

後續確定路線倘位於現存礦區範圍內，請依礦業法第57條規定向經濟部申請劃定禁採區並負補償責任。

## 八、主辦單位綜合說明

1. 蘇花改今年全線通車後，台9線蘇花公路尚有東澳至南澳、和平至和中及大清水至崇德等3路段尚未另闢新線辦理改善，現「東澳-南澳」及「和平-崇德」段線形標準較低，雖符合行車需求，但遇颱風、豪雨等劇烈天候，仍會有落石、坍方中斷，需預警封閉，亟待提升安全性及服務標準。因此，交通部基於民意及長遠規劃，所提「台9線蘇花公路安全提升計畫東澳-南澳段及和平-崇德段可行性研究」報告，業於108年12月20日獲行政院核復「原則同意」，研選路廊避開

環境敏感區減少環境切割及對環境之衝擊，後續將依程序辦理綜合規劃、環境影響評估、工程設計及施工等，持續進行安全提升及路線優化，俾大幅減少極端氣候預警性封路機率，提供一條可靠且安全回家路。

2. 本次會議係辦理「台9線蘇花公路安全提升計畫」所召開之地方說明會，主要基於可行性研究作業需求，聽取鄉親及地方代表有關計畫內容、地方需求及建議，以納入後續本計畫綜合規劃之參採辦理，歡迎鄉親踴躍發言提供意見並備有發言單可忠實紀錄發言內容，相關書面意見也會納入發言紀錄來辦理。
3. 經與會鄉親發言，初步鄉親對本計畫推動多持肯定態度並期盼能加速辦理，由於本次會議位於南澳鄉公所，與會鄉親關切議題以東澳-南澳段改善為主，對於改善路線方案多認同規劃中海線A方案較具優勢，也有部份意見提到山線方案的優勢，另外在與地方銜接方面多希望採高架直接銜接，並提供地區方便進出服務功能，相關意見及地方需求等均將由作業單位納入後續一併參考評估。
4. 依蘇花安目前規劃構想，將直接與現有蘇花改東澳及南澳端銜接，並優先採立交方案，原地區之進出功能將予保留，至於是是否考量於鄰近朝陽或南強增設進出匝道如銜接宜56鄉道，考量增設匝道會需要更多土地，後續將就地方需求及相關條件評估考量。
5. 此外，有關鄉親對於現有蘇花改或蘇花公路之建議事項，包括金洋、武塔方向之便道留設及路燈設置等非本次蘇花安計畫課題，將列入記錄並轉達予施工單位及養護單位等權責機關參考辦理。

## 九、結論

1. 綜整以上意見，多數鄉親希望改善路線不要直接穿過市區，避免過境車都塞在市區影響商街及居民生活，東澳與南澳的銜接端點採立體化工程，有助交通分流；在路線研擬方面，海線案於工程規模經費、地質掌握與環境敏感均較具綜合優勢，與會鄉親多表認同並期盼加速趕辦縮短全線通車期程等，相關意見都會納入記錄，於後續行政程序依專業評估與地方民意綜合考量。
2. 有關本次說明會資料，可於本處(交通部公路總局蘇花公路改善工程處)網站「工程資訊」下載(<https://suhua.thb.gov.tw/default.aspx>)。另為回應出席單位及民眾對於說明會宜於非上班時間辦理之

建議，將比照今日會議內容及型式，於近期加開夜場說明會，讓更多的民眾瞭解本計畫並提供看法及建議。

十、散會：11時30分。

「台 9 線蘇花公路安全提升計畫」東澳-南澳段及和平-崇德段地方說明會(第 2 場)會議紀錄

一、事由：本次說明會係辦理「台 9 線蘇花公路安全提升計畫」內容及規劃構想簡介，以便瞭解當地民眾對於本計畫之看法。

二、會議時間：109 年 2 月 19 日 (星期三) 上午 9 : 30

三、會議地點：崇德村辦公處(活動中心)(花蓮縣秀林鄉崇德村 6 鄰 85-1 號)

四、主持人：吳副處長明恩

紀錄：邱雅淳

五、出席單位及人員：

六、民意代表及民眾發言綜合整理：

(一)民眾 林小姐

路線建議往空曠地區規劃，村莊內通過車輛太多，民眾安全問題易受影響。

(二)民眾 王先生

1. 村莊內老年人非常多，尤其在上村部落，請改善車速過快問題。
2. 目前我們較喜歡方案 1 的前段，而過了崇德國小後的路段如何改善應為重點，必須考量商家生意，如一路做高架橋過去商家就沒有生意了。
3. 為何方案 2、3 的路線要繞一個大彎出去再繞回來，明顯設計有問題。

(三)崇德部落主席 高陳先生

1. 交通帶來便捷及安全性，這部分我們支持，但請記得保持活化部落觀光產業，若採用第一案銜接既有道路，希望一條安全的道路不是穿越村莊後讓村莊沒有生機，若採用原訂路線，崇德管制站附近沿線商家及部落的觀光營運，會因為繞道不進入村莊，使部落成為死城，希望路線能進入村莊，讓村莊留有生機，維護觀光事業。

2. 規劃經過村莊應注意安全，和中部落不久前因死亡車禍後，將雙線道改為單線道加機車道，希望這部分可以延伸從蘇澳到崇德，在舊崇德管制站部分雙線且筆直的狀況下，每到假日車輛容易超速，裝了紅綠燈及測速照相都無法改善超速問題。

3. 希望塞車不要塞在部落內，到部落外塞車。

(四)民眾 吳先生

路線不應走現有台 9 線進入上部落，會使兩側房屋都要拆除，建議直接接到新城不要進入崇德村。

(五)田議員

蘇花安如果沒有考慮到崇德外環道的規劃，整個道路安全容易因假日車流量大的因素下，卡死在蘇花改或蘇花安的動線道路上，以下三點做為參考：

1. 避開社區，道路安全順暢。
2. 從下台地，過立霧溪(施工新橋)，往順安海線，聯結 193 縣道。
3. 從下台地至立霧溪(北岸南岸高架分流)接台 9 線，不要只規劃到崇德，崇德以後不管了，因崇德至 193 線，及立霧溪分流至台 9 線等，應該都是蘇花改或蘇花安的一部分，中央有權、有錢可以規劃，希望上級單位不要忽略，而只做改或安，而外環道分流更是重要。

(六)民眾 楊先生

田議員所提繞道至立霧溪，應要走方案三的路線銜接外環道，而不進入社區內，相比方案一仍有落石疑慮，方案三似乎更符合安全回家的道路，而興建高架橋會影響到崇德的景觀，需要再做考量。

(七)民眾 楊先生

綜觀各縣市道路以交通為重，不會以當地商家生意為重，我們要的是安全且方便回家的路，建議從長隧道出來以後不要經過社區，以外環道接到太魯閣大橋，路線規劃應以交通安全舒暢為重點。

(八)民眾 連先生

1. 路線後段不應彎那麼大。
2. 要安全的路還是要有生意，應先釐清需求。



3. 部落內部應先統一意見，下次會議會進行更順暢。

(九)邱議員

建議方案二、三隧道出來後，先與台 9 線(4 線道)共線約 500 公尺，並在到達國小前將路線往海邊拉，直接拉到新城，不要進入上村，應能減少堵車情況。

(十)民眾 諶先生

堵車原因是雙線道縮為一線道，且新建隧道速限僅 50 公里，希望調整為 4 車道，減少堵車情形。

(十一)部落會議 高陳主席

1. 3 個方案出口均於板下銜接舊崇德管制站往南延伸，依照邱議員建議約至崇德國小附近切出去延伸至新城之外環道。
2. 村莊內建議單線，不要雙線，會使車流回堵在村莊內。

(十二)民眾

兩位議員已經講出我們村民的想法，上村的安全及下村的生計都能顧及，請規劃單位多跟議員溝通。

(十三)民眾 楊先生

1. 建議速限不要低於 70 公里，且要分流，才能改善塞車問題。
2. 火車站以北容易坍方，若此時顧慮生家生計，未來可能有安全問題，考量生計可以參考設置休息站方式，這條道路是全部人在使用，未來可能還要往南延伸，不應受限於現階段的考量。

(十四)田議員

隧道速限問題已跟消防局處長溝通過，剛開始通行時為了讓居民了解路況所以速限較低，會漸漸將速限往上調。

(十五)民眾 王先生

1. 永續發展應兼顧村民生活及文化發展，有關落石問題，從蘇花改已興建很多明隧道來看，相信施工單位一定能解決落石問題，且崇德管制站附近地質是大理石，幾十年百年沒有坍方過，僅開放時曾有發生過落石，建議在該處做明隧道規劃。
2. 以長隧道通過崇德，會使村莊沒有生機，整個文化及觀光均受影響，這樣應不是政府所想要的情況，且設置休息站

方式後續也都為財團進駐，一班民眾難以進入。

3. 方案一過管制站後做分流及高架道路就很好了，長遠也應以 4 線道做規劃，增加道路容量。

#### (十六)13 鄰鄰長

1. 若是高架橋直接拉到新城，會破壞原始風貌。
2. 建議隧道出來後路線走都市計畫道路繞過村莊後與太魯閣大橋銜接。

#### (十七)和平港公司

針對和平至和仁路段意見

1. 和平港區為工業港，港區腹地狹小，中間橫跨廊道與台泥公司對接，請設計規劃時，考量港區腹地與廊道維修及使用空間。
2. 如以海側路線設計，請考量夜間車輛強光，是否影響港區夜間船舶引航安全。
3. 和平港為一環評場所，如以海側路線毗鄰港口，那屆時車輛廢氣排放是否影響和平港環評數值。

#### (十八)縣府 李科長

1. 目前採方案一為建議方案，方案三為替選方案，但考量日後大型大眾運輸車輛(如甲類大客車)，所需車道寬、轉彎半徑等需求，以及日後日常救護救災、交通管制策略、汽機車混和通行相關安全問題，目前既有仁水隧道速限受限於斷面寬度，將來蘇花安開通後若仍行經仁水隧道，交通疏運效果及速限仍會受到影響，故縣府建議以長隧道為規劃方向。
2. 綜整鄉親意見多為崇德車站以南之建議，車站以北部分希望以長隧道方式解決車道寬、車道配置、速限等問題，崇德社區部分可以再做規劃評估。

#### (十九)卓村長

1. 高架橋興建不僅破壞景觀，亦沒有照顧地方發展。
2. 道路建置不僅要安全、暢通，更重要是區域發展，若沒有考量到區域發展，會使崇德村邊緣化。
3. 崇德村長久以來容易發生塞車的原因在於 4 線道縮為 2 線道，故希望將來規劃以 4 線道為考量，若有困難也可採北上 2 車道南下 1 車道方式，方案上較為同意長隧道方式。

- 但隧道設計必須要 3 線以上，才能解決崇德村交通問題。
4. 隧道出口以南部分，會再跟村民溝通討論出一個共同的想法，再做回報。
  5. 高架橋的設計會破壞崇德村的地理環境，盡量沿地面設計，不要走高架橋，不僅將村子一分為二，也影響這塊土地的開發價值，建議設計單位提供方案建議時要兼顧道路安全及區域發展，才能讓村民有所期盼。
  6. 舊台 9 線 4 線道的問題在於車速的控制，礙於法令規定僅設置一個測速器，無法有效控管超速問題，請縣府協助反應。

(二十)胡秘書

1. 希望公路局尊重鄉親意見，規劃設計時都能納入考量，以符合居民需要。
2. 希望做出一條安全的道路，並能活化部落、帶動觀光，又不影響部落景觀，或許其中會互相矛盾衝突，希望設計單位多花心思做規劃。
3. 希望崇德村部落會議能討論出一個共識，提供設計單位好做事。

(二十一)經濟部礦務局 莊技士

後續確定路線倘位於現存礦區範圍內，請依礦業法第 57 條規定向經濟部申請劃定禁採區並負補償責任。

(二十二)民眾 謝先生

我是附近的居民，每每帶朋友到匯德總是險象環生，建議在那邊可以設置一個紅綠燈維護大家的安全，謝謝！

七、主辦單位回覆說明：

- (一)有關對既有台 9 線於崇德段之車道調整等建議，雖與蘇花安較無直接關係，但將列入記錄並轉達予權管單位本局第四區養護工程處知悉。
- (二)鄉親原則上傾向長隧道方案，但通過崇德地區部分，仍有不同意見，再加上田議員所提外環線部分，建議地方可先整合意見，若有共識未來會較好規劃。
- (三)有關鄉親所提希望本計畫以雙向 4 車道進行配置，將會納入下階段綜合規劃工作進行檢討，而目前蘇花改隧道斷面非 2

車道配置，外側車道是避難救急用，所以僅能行駛 1 車道，速限部份，後續會考量是否可作提升，我們亦會將鄉親的意見納入記錄，並向上級機關回報以傳達地方聲音。

(四)有關交通安全與地方發展如何兼顧，會參考相關意見，盡力考量。

(五)將來本計畫亦須進行環評，對和平港可能產生之影響亦會一併納入考量。

#### 八、結論：

(一)綜整以上意見，崇德車站以北路段大家希望以長隧道方式通過，並至少為雙向 4 車道佈設，而崇德車站以南路段，將於部落會議中進一步討論，取得共識後，後續再協調時間，辦理一場夜間說明會向鄉親說明。

(二)今日大家所提意見都會納入記錄，也希望崇德居民能有一個統一共識，讓本計畫後續執行較為順利，在下一階段進行綜合規劃工作時，我們也會再進行檢討評估，希望本計畫除達到安全目標之外亦能兼顧地方發展並考量對減少對景觀、生態等方面之影響。

「台 9 線蘇花公路安全提升計畫」東澳-南澳段及和平-崇德段  
地方說明會(加開第 1 場)會議紀錄

- 一、事 由：本說明會係辦理「台 9 線蘇花公路安全提升計畫」內容及規劃構想說明，讓民眾瞭解本計畫並提供看法及建議，以納入後續作業參採辦理。
- 二、會議時間：109 年 3 月 5 日(星期四)下午 6 時整
- 三、會議地點：南澳鄉公所第 2 會議室  
(宜蘭縣南澳鄉蘇花路二段 381 號 2F)
- 四、主持人：吳副處長明恩 紀錄：邱雅淳
- 五、出席單位及人員：
- 六、簡報：(略)
- 七、民意代表及民眾發言綜合整理

1. 蘇澳鎮朝陽里李順義里長：

- (1)以海線 A2、中央線為佳。不支持 A1，影響居民土地。
- (2)請考慮朝陽里、南強里之進出匝道。
- (3)建議於朝陽里或南強里再舉辦一場說明會。

2. 蘇花改環境保護監督小組蔡沛旻委員：

- (1)宜 5 特定水保區已解編，以路線來說，中央線最截彎取直，且路線評估時經費最少，海線部分，鄰近社區，為何不直接選擇中央線？
- (2)三條路線出洞口後，連接現有蘇花改，是否為高架銜接？長度多少？高架部分對現有景觀破壞最大，是否適合應評估。
- (3)是否可列出三條路線施工時程為多少，工期應有差別，何時完工對居民較為重要。
- (4)若環評承諾無法做雙車道，隧道中是否可將部分路段作慢車道或超車道讓慢車靠右，避免壅塞。

3. 南澳鄉公所游吉祥秘書：

規劃單向雙線車道之建議。現階段單向單線車道不足以疏散車輛問題，若隧道發生狀況時，未來安全與塞車問題更嚴重。

4. 蘇澳鎮民代表會吳慶賢代表：

- (1) 以中央線比較能保持朝陽社區的完整性，朝陽里腹地已經很小，這樣影響也比較小。水土保持與土石流警戒區的問題可採工程技術克服。
- (2) 東澳銜接到隧道，是否為高架銜接？是否保有交流道？避免平交紅綠燈瓶頸影響交通。

5. 南澳鄉民代表會李元亮主席：

- (1) 應考慮山線，因宜 5 特保區已解編，目前自來水取水也不在所劃設保護區，南澳土地取得較蘇澳鎮容易，困擾較少，未來鄉公所及鄉代會也可協助爭取更多工作機會，於轄區內管理上較為容易。
- (2) 若無法採用山線，建議於行控中心後方規劃休息站，為地方帶來工作機會並留下遊客。局長亦曾承諾行控中心旁建置蘇花公路展示館，帶動遊客。

6. 民眾 陳○柑(書面意見)：

希望用山線，若無法採用山線，希望海線與中央線不要用高架，避免影響居民土地。

#### 八、主辦單位綜合說明

1. 依蘇花安目前規劃構想，將直接與現有蘇花改東澳及南澳端銜接，並優先採立交方案，原地區之進出功能將予保留，至於是否考量於鄰近朝陽或南強增設進出匝道如銜接宜 56 鄉道，考量增設匝道會需要更多土地，後續將就地方需求及相關條件評估考量。
2. 目前本案為可行性研究階段之改善路廊研擬構想。主要為隧道工程影響施工期程與經費，其中海線與中央線隧道長差不多，約為 5.3~5.6 公里，山線隧道長約 6.6 公里，工期部分初步來看，因各路廊方案規模略有不同，分別約需 64~68 個月，但整體計畫推動期程，工期僅為一部分，以蘇花改經驗來看，可能會在環評階段需較長期程以凝聚各界共識，為影響推動期程之較大變數。
3. 依目前規劃，海線部分橋梁較長，南澳段依不同工程配置，橋梁約 1 至 2.5 公里，另一半為路堤段，設置路堤段目的在於與鐵路及社區保持緩衝空間進行綠植，以及吸納部分隧道出土。中央線部分，雖然宜 5

特保區已解編，仍為土石流危險區，且沒有適當既有農路或山區道路可作為施工便道，將來施工便道與豎井等施工較為困難，對現有環境影響也較大，相關地質、環境與文資影響將於未來綜合規劃納入評估考量。

4. 有關對蘇花改提速及雙向4車道配置之建議，本蘇花安將配合蘇花改就系統一致性整體考量，未來規劃作業亦將以長期及永續理念，就線形及斷面配置預留彈性空間。
5. 因目前南澳交控中心並無多餘土地，有關休息站或展示館設置問題，因涉及土地取得及後續營運，可能設置位置之規劃後續作業階段，將再與地方進行溝通討論。

## 九、結論

1. 綜整以上意見，目前所初步研擬三條路廊皆有居民支持，相關意見會納入規劃進行評估，待成果提出後會再召開正式公聽會，希望屆時能與居民取得共識。
2. 有關會中朝陽里長提到，海線及中央線涉及朝陽里及南強里、東澳里，希望能到朝陽或南強地區向居民說明乙節，請里長協助協調居民擇定適當地點、時間後，由主辦機關派員協助說明。
3. 本次說明會資料，可於本處(交通部公路總局蘇花公路改善工程處)網站「工程資訊」下載  
(<https://suhua.thb.gov.tw/default.aspx>)。

十、散會：19時20分。





「台9線蘇花公路安全提升計畫」東澳-南澳段及和平-崇德段地方說明會(加開第2場)會議紀錄

一、事由：本次說明會係辦理「台9線蘇花公路安全提升計畫」內容及規劃構想簡介，以便瞭解當地民眾對於本計畫之看法。

二、會議時間：109年4月7日(星期二)下午18:00

三、會議地點：崇德村多功能集會所(花蓮縣秀林鄉花3鄉道179號)

四、主持人：吳副處長明恩 紀錄：邱雅淳

五、出席單位及人員：

六、民意代表及民眾發言綜合整理

(一) 民眾 李○生

1. 蘇花安通過崇德市區對居民安全影響很大，希望能走外環道，不要進入市區，影響居民安全。

(二) 民眾 錢先生

1. 希望能以外環道方式經過，不要進入市區。
2. 既有道路通過之車輛車速過快，影響村莊安全。

(三) 民眾 吳○和

希望路線不要進入社區內，直接銜接到新城。

(四) 民眾 何○明

希望路線走外環道靠海邊至新城，不要進入社區。

(五) 民眾 胡○雄

1. 連假車流量大，民眾過馬路有困難。
2. 既有道路通過之車輛車速過快，影響當地居民安全。

(六) 秀林鄉民代表 白世義

1. 既有道路雖為4線道，但緊鄰建築，居民通過都要很小心。
2. 希望路線能走外環道不經過市區。

(七) 民眾 王○義

1. 4線道變2線道是堵車關鍵。
2. 希望能讓村民安全的過馬路。
3. 希望路線出板下後走平面道路，過管制站後，由崇德派出所下方或崇德公墓前分流，兼顧安全及地方發展。

(八) 花蓮縣議員 田韻馨

鄉民的意見多希望避開社區，建議舉辦不記名投票方式，讓民眾投票選出方案。

(九) 秀林鄉民代表會主席 賴俊傑

1. 蘇花安目的為解決落石問題，提升安全性，建議可先將有落石風險之山區路段完成，至於路線是否進入村莊，後續可再討論。
2. 建議可要求市府單位增加必要措施，如紅綠燈。

(十) 立法委員 伍麗華辦公室代表 帖喇·尤道

社區內路段發生多起死亡車禍，應先提升此路段安全，如增設紅綠燈、降低速限等，再來討論路線方案選擇。

(十一) 民眾 楊○民

建議路線走外環道直接通往新城。

(十二) 花蓮縣議員 田韻馨

若要走外環道路線通往新城，則必須要走高架橋，有民眾反映會影響觀海視線，破壞風景，或是可以隧道方式從大清水通至太魯閣。

(十三) 民眾 張○

1. 希望設置紅綠燈及外環道，外來車輛通過村莊時車速很快，容易發生車禍。
2. 現況沒有設置標誌提示前方有部落，駕駛人都未減速慢行。

(十四) 崇德村 13 鄰鄰長 吳次郎

1. 以高架橋通過會破壞風景，建議以外環道從加油站接到太魯閣大橋。
2. 社區內車速快，既有道路紅綠燈、測速器不足，且人行道破舊不堪，希望盡快改善。

(十五) 民眾 周○昌

1. 崇德上村住戶及人口數較多，應增設紅綠燈、測速照相，主要因車速太快影響民眾用路安全。
2. 希望上村不要拓寬。
3. 希望速限降低為 50 公里，並增加測速器。
4. 支持走原路線，節省財政資源。

(十六) 立法委員 伍麗華辦公室代表 帖喇·尤道

希望再增設斑馬線。

(十七) 民眾 程○政

1. 希望優先設置紅綠燈、測速器及斑馬線等設施。
2. 未來外環道規劃是否開放大卡車、機車通行？

(十八) 民眾 田○正

1. 希望走外環道方式直通花蓮，並設置交流道進入社區。
2. 希望工程盡速完成，並能減少部落交通事故傷害之發生。
3. 部落重大建設需廣納村民意見。
4. 希望蘇花改隧道出口做分流道，一往花蓮，二往部落。

(十九) 民眾 陳○琪

1. 想確實了解蘇花安計畫的期程。
2. 部落會議要多做宣傳，讓社區民眾都能參與。

(二十) 崇德村長 卓明義

希望能將既有台9線崇德路段之交通改善問題納入蘇花安計畫，並先進行通過社區路段之改善。

(二十一) 部落會議主席 高陳宏明

認同不須再召集部落會議。

(二十二) 秀林鄉長 王玫瑰

1. 今日民眾的意見均與安全有關，希望優先改善。
2. 蘇花安路線，多數村民都希望走外環道，從管制站處分流，希望主辦單位協助評估。
3. 希望能與民眾宣傳工程進度。

(二十三) 崇德村長 卓明義

蘇花改管制站4車道銜接2線道部分，有沒有納入蘇花安進行拓寬？

(二十四) 部落會議主席 高陳宏明

建議蘇花安路線出隧道後銜接管制站，於166.2公里處以外環道銜接至新城。

(二十五) 秀林鄉民代表會主席 賴俊傑

希望主辦單位能將今日意見再做彙整評估。

(二十六) 民眾 林○萍 (僅提供書面意見)

1. 既有台9線對車速的限制在進入部落後，是否可再降低。
2. 是否可加裝測速照相(部落內)，以維持安全。

3. 紅綠燈是否可再加裝。
  4. 設置降速「進入部落」之警告標示牌。
  5. 設置斑馬線（人行）。
- (二十七) 民眾 薛○才（僅提供書面意見）

1. 能否在和平開一場說明會。
2. 已完工和平部落2處路口，有待改善。

#### 七、主辦單位回覆說明：

- (一) 蘇花安推動原因，是因蘇花改未改善路段仍有落石、預警性封路及道路線形不佳等風險，而路線接回崇德村，目的是為了希望同時顧及過路及旅遊民眾，兼顧交通及地方發展，而路線通過市區時也都會考量設置適當交通設施，以維護地方通行安全。
- (二) 如民眾希望路線通往新城，部分路段如通過台鐵或立霧溪等勢必無法避免將以高架橋方式。
- (三) 因本處為新工單位，有關鄉親所提交通改善等問題，非本處權責及蘇花安計畫之範疇，惟將鄉親所提相關意見轉達權管單位本局第四區養護工程處。
- (四) 有關測速照相意見會轉達警察單位，有關紅綠燈及斑馬線設置等意見會轉達本局第四區養護工程處。
- (五) 仁水隧道因有機車通行，故目前速限僅50公里，未來考量提高至60公里，其他長隧道之速限於4、5月時將評估調整由60公里提升至70公里。
- (六) 未來蘇花安將比照蘇花改計畫會開放大貨車通行，機車是否開放，交通部還在研究中。
- (七) 目前蘇花安計畫綜合規劃與環評係合併為一標辦理，於5/5會開資格標，最慢6月底會決標。
- (八) 若未來蘇花安路線決定進入社區，道路安全問題，規劃單位會將相關措施考量完善；若路線決定走外環道銜接至新城，則會需要徵收更多土地。
- (九) 有關增加社區內道路安全措施，因非本處執掌，建議可由鄉長及議員行文至四工處進行會勘，再評估改善方式。
- (十) 若大家屬意以外環道方式通過崇德地區並銜接至新城，路廊方案將會考量先以高架橋方式跨過台9線後往靠海側地區

通過，而如何銜接至新城將會再進行研究，因路線增長所增加之經費也會努力編列爭取。

(十一) 蘇花安計畫完成後，預估既有台9線車流量會下降，進入社區之車輛會減少，是否做分流可視情況辦理。

#### 八、結論：

(一)綜整以上意見，目前鄉親傾向建議兩個方案，一個方案是以平面方式與台9線銜接，與通過管制站及火車站後，以外環道方式銜接至新城，另一方案是不與台9線銜接，以高架方式通過並以外環道方式直接銜接至新城。

(二)今日大家所提意見都會納入記錄，在下一階段進行綜合規劃工作時進行評估，評估方式會以專業角度分項評估各方案優點及缺點，並於下階段公聽會時進行報告。



「台 9 線蘇花公路安全提升計畫」東澳-南澳段及和平-崇德段  
說明會 會議紀錄

- 一、事由：本說明會係辦理「台 9 線蘇花公路安全提升計畫」內容及規劃構想說明，讓民眾瞭解本計畫並提供看法及建議，以納入後續作業參採辦理。
- 二、會議時間：109 年 3 月 12 日（星期四）下午 6 時整
- 三、會議地點：朝陽社區活動中心  
（宜蘭縣蘇澳鎮朝陽里朝陽路 40 號）
- 四、主持人：吳副處長明恩 紀錄：邱雅淳
- 五、出席單位及人員：
- 六、簡報：(略)
- 七、民意代表及民眾發言綜合整理

1. 蘇澳鎮民代表會吳慶賢代表：

本次會議是應 109 年 3 月 5 日南澳鄉公所召開地方說明會，會中決議到朝陽社區加開說明會，直接聽取沿線居民意見，請與會鄉親充分表達意見及需求，由主辦機關納入後續作業參考辦理。

2. 蘇澳鎮朝陽里李順義里長：

支持中央線，對大南澳地區現況破壞最少，效益最高，過新澳橋銜接台 9 線，做南下交流道維持南澳現有的交通系統，而北上接娜娘路，對現有環境與市容有最大幫助。

3. 民眾 王○雙：

(1)現在規劃的三條路線，由於目前腹地很小，A1、A2 較不適合，支持中央路線，若有山崩問題，應以技術克服。

(2)居民意見應納入並反應。

4. 朝陽社區發展協會雷政胤理事長：

本人贊成採用中央路線，可以做交流道銜接娜娘路，方便居民出入，對朝陽(大南澳地區)腹地傷害較少，

且便於發展地區，而整個經費也較少。

5. 民眾 陳○戰：

- (1) A1 路線經過朝陽里、朝陽地區是以農為生的里，如果 A1 路線經過，將對朝陽里腹地造成衝擊。
- (2) A2 路線不適合。
- (3) 建議中央路線，最為適合，建造蘇花改，是為了造成交通方便，帶動地方繁榮，幾經思考研究，還是認定中央路線最為合適，山崩等問題應能以技術克服。

6. 朝陽社區發展協會賴基福常務監事：

請興建中央線，對南澳地區造成的傷害最低，因南澳地區腹地有限，南澳地區以農為生，A1、A2 影響農地。A1、A2 對於南澳腹地造成嚴重的爭議。中央線新澳橋處又可銜接台 9 線是最理想的路線。

7. 民眾 陳○靜：

蘇花改或蘇花安工程中有相關的配合道路支線與在地居民慣用道路重疊或交會者，例如為配合工程而開發的朝陽里往火車站大通路再通往台 9 線的道路，建議增加減速丘等設施，以防外車快速行進中，造成意外與傷亡。因在地居民多為長輩，或腳踏車或輪椅，故有安全疑慮。

8. 民眾 林○益：

- (1) 火車已經很吵了，A 路線更會吵到社區，建議中央線。
- (2) 建議娜娘路裝設監視器抓超速。

9. 宜蘭縣大南澳地區農村再生協會張興仁理事長：

- (1) 未製作套圖說明。
- (2) 蘇花安銜接蘇花改處，路線偏離鐵路線，為何？
- (3) 中央線會經過宜 5、宜 6 特定水保區，嚴重破壞環境，極不宜。

10. 民眾 趙○豪：

- (1) 以中央線為主。
- (2) 如果以其他路線為主，應該配合未來 10 年產業發展。
- (3) 海線 A1 影響社區甚鉅，離住地不到 50m。



(4)海線 A2，影響天際線。

11. 民眾 劉先生：

土地位於南強里，需讓居民知道中央線經過路線，且徵收公有地無補償。

12. 蘇澳鎮李明哲鎮長：

- (1)工期太過冗長，應加快速度，請規劃團隊縮短期程。
- (2)居民對中央線共識較高，開會是為了聽取民眾意見，應將這些意見作為路線選擇時的重要因素，南澳居民最了解怎麼做影響最小、利益最大，希望把鄉親意見都考慮進去。

## 八、主辦單位綜合說明

1. 依蘇花安目前規劃構想，將直接與現有蘇花改東澳及南澳端銜接，並優先採立交方案，原地區之進出功能將予保留，至於是否考量於鄰近朝陽或南強增設進出匝道，考量增設匝道會需要更多土地，後續將就地方需求及相關條件評估考量。另按目前規劃之中央線位於娜娘路西側未與娜娘路直接交會，未來如有增設進出匝道需求，仍以銜接宜 56 鄉道區位較適合，惟因主線須跨越臺鐵軌道，須進一步評估縱面布設可行性。
2. 目前本案為可行性研究階段之改善路廊研擬構想，係以較長隧道截彎取直以提升安全，施工期約 5 年，但工期僅為整體計畫推動期程之一部分，以蘇花改經驗來看，可能會在環評階段需較長期程以凝聚各界共識，為影響推動期程之較大變數。
3. 本次會議以朝陽及南強社區居民為主，與會多數民眾多偏好中央線方案，依目前中央線規劃，可能經土石流危險區，將來施工便道與豎井等施工較為困難，對現有環境影響也較大，相關地質與環境影響將於未來綜合規劃納入評估考量。
4. 有關路線平行臺鐵後有一弧線彎道，主要是為設置地磅站及與現有蘇花改南澳端銜接之線形需求。另有關噪音、天際線及施工影響等意見，均將納入後續評估考量。

## 九、結論

本次會議以朝陽及南強社區居民為主，與會多數民眾

多偏好中央線方案。惟綜整加計南澳鄉公所說明會民眾意見，目前所初步研擬三條路廊皆有居民支持，相關意見會納入規劃進行評估，待成果提出後會再召開正式公聽會，希望屆時能與居民取得共識。

十、散會：19時10分。

「台9線蘇花公路安全提升計畫」東澳-南澳段及和平-崇德段  
說明會 會議紀錄

一、事由：本說明會係辦理「台9線蘇花公路安全提升計畫」內容及規劃構想說明，讓民眾瞭解本計畫並提供看法及建議，以納入後續作業參採辦理。

二、會議時間：109年4月13日（星期一）下午6時整

三、會議地點：碧候村室內籃球場  
（宜蘭縣南澳鄉信義路陽明巷53之2號）

四、主持人：吳副處長明恩 紀錄：邱雅淳

五、出席單位及人員：

六、簡報：(略)

七、民意代表及民眾發言綜合整理

1. 民眾 陳○清：

第一方案往海線的路線對部落較好。

2. 民眾 胡○峯：

路線不要破壞水源，山線會經過水源保護區。

3. 民眾 王○光：

建議海線。

4. 民眾 陳○富：

建議海線，走海邊速度比較快，走市區會更慢。

5. 民眾 周○雄：

(1) 尊重專業人員評估，為不迫害環境與民生疑問，支持海岸線。

(2) 政策既然推動，請儘速施行，完成回家安全之路。

6. 民眾 雅○·○力(伍麗華南澳聯絡站)：

(1) 東澳至南澳(蘇花改)全力支持興建。

(2) 早日讓南澳鄉更繁榮，生活品質會提高，就業機會也會提高。

9. 宜蘭縣南澳鄉民代表會李元亮主席：

- (1) 在朝陽里說明會時，朝陽里民反對海線。
- (2) 可行性研究審查委員認為從中央線的可能性較高，如果中央線或山線可以增加碧候村民就業機會；如果走海線的話則朝陽里就業機會較多。
- (3) 希望盡早施工，提升生活品質。

10. 宜蘭縣南澳鄉碧候村林德富村長：

- (1) 路線盡量不影響部落，經費少、時間較短為佳。
- (2) 路線選擇尊重專業，以專業評估為主。

### 八、主辦單位綜合說明

1. 在本案可行性評估所研擬 3 條路廊，都沒有經過市街區，也沒有經過部落，後續作業也會避開對水源影響。
3. 中央線在可行性研究期末報告於公路總局審查會的時候，部分專家從各方面綜合考量認為中央線因為路線較短，具工期較短，經費較少之優勢。但說明會是為聽居民意見，以利綜整居民需求並加上專業評估考量，再做最適合的決定。
3. 按以往蘇花改執行經驗來看，路線所經區域是會增加就業機會。

### 九、結論

依本說明會出席居民意見，認為本案確有推動必要性及急迫性，但希望路線不要經過部落，除了部分鄉親發言支持海線方案外，會中大部分鄉親也舉手表決對中央線之認同，相關意見將提供綜合規劃作業團隊參考，以利綜整居民需求及專業評估考量後，做出最適切的決策。

### 十、散會：19 時 30 分。